

Uchwała Nr ... / ... / 2025

Rady Gminy Domaniów

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 16 września 2025 r., złożoną przez Szulc-Euphenics S.A. z siedzibą w Warszawie, na działalność Wójta Gminy w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując Go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr ... / ... / 2025 Rady Gminy z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2025 r. do Rady Gminy wpłynęła, 22.09.2025 r. , za pośrednictwem poczty elektronicznej, skarga od spółki Szulc-Euphenics S.A. (dalej: Skarżący). Przedmiotem skargi, złożonej w trybie art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), był zarzut dotyczący braku należytego nadzoru Wójta Gminy nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy, po zapoznaniu się z treścią pisma, przedstawiła Radzie Gminy Domaniów opinię o jego bezzasadności. Rada Gminy, po rozpatrzeniu sprawy, podzieliła stanowisko Komisji.

1. Skarga ma charakter ogólny i publicystyczny. Skarżący w obszernym piśmie przytacza przykłady incydentów cybernetycznych w innych jednostkach samorządu terytorialnego, powołuje się na raporty Najwyższej Izby Kontroli oraz ogólne analizy trendów i zagrożeń.
2. Zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi mogą być w szczególności zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących.
3. W analizowanej skardze nie wskazano żadnych przykładów zaniedbań, błędnych decyzji ani nieprawidłowości w działalności Wójta Gminy . Argumentacja opiera się wyłącznie na analogiach do sytuacji w innych gminach.
4. Tego rodzaju uogólnienia nie pozwalają na merytoryczne odniesienie się do zarzutów. Skarga stanowi ogólną krytykę systemowych rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa, a nie ocenę działalności konkretnego organu gminy.

Mając na uwadze brak wskazania indywidualnych uchybień w działaniu Wójta Gminy, Rada Gminy nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.

Postanowiono jak w sentencji uchwały.